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| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 26763-07-11 מדינת ישראל נ' אסדי | 25 ינואר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני כב' השופט מ' גלעד | |  |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פמ"ח – ע"י ב"כ עו"ד גב' מ. חזן-דהן' | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | קאסם אסדי  ע"י ב"כ עו"ד ע. סנאללה | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

**גזר דין**

**כללי**

ביום 23.11.11 הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון (ט/2) בעובדותיו של כתב אישום מתוקן (ט/1) והורשע בביצוע העבירות הבאות:

1. **נשיאת נשק ותחמושת** – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין");
2. **איומים** – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
3. **יריות באזור מגורים** – עבירה לפי [סעיפים 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

על פי בקשת ב"כ הנאשם ובהיעדר התנגדות מטעם המאשימה הוריתי על עריכת תסקיר שרות מבחן בעניינו.

**כתב האישום המתוקן**

בעובדות כתב האישום המתוקן מתואר כי סאלח אסדי (להלן: "סאלח") הוא אחיו של הנאשם והוא חב חוב כספי לקאסם דבאח (להלן: "קאסם").

סוהיר דבאח ("המתלוננת") היא גיסתו של קאסם וקרובת משפחה של הנאשם והתגוררה עם משפחתה בבית המגורים בו התגורר קאסם, בכפר דיר אל אסד. על רקע החוב של סאלח לקאסם, בתאריך 1.7.11 סמוך לשעה 13.30, התנהל דין ודברים בין סאלח לבין קאסם, ליד ביתו של קאסם.

בהמשך אותו יום, סמוך לשעה 14.30, הגיע הנאשם סמוך לביתו של קאסם כשהוא נושא אקדח טעון בכדורים, בלא רשות על פי דין. באותה עת שהו בבית המתלוננת ושני בניה הקטינים.

הנאשם קרא לקאסם והמתלוננת יצאה למרפסת הבית עם ילדיה. בהמשך לכך שאל אותה הנאשם היכן קאסם, ובעודו מחזיק את האקדח הטעון איים באומרו: "שאלוהים ייקח אותי אם אני משאיר את קאסם בחיים", וירה באמצעות האקדח כדור לעבר החלק העליון של הבית.

נטען כי במעשיו אלה, נשא הנאשם נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין לנשיאתם, איים על קאסם באמצעות המתלוננת בפגיעה בגופו של קאסם בכוונה להפחידו וירה מנשק חם באזור מגורים ללא הסבר סביר.

**תסקיר שרות המבחן**

בתסקיר מתואר כי הנאשם בן 25, נשוי ואב לתינוקת בת 7 חודשים. הוריו בשנות ה- 50 לחייהם והוא השלישי בסדר המשפחה מתוך 8 ילדים, בין הגילאים 13-28.

הנאשם סיים 9 שנות לימוד בלבד, לאחר שעזב את הלימודים כדי לסייע בפרנסת המשפחה. מגיל צעיר עבד בתחום השיפוצים במקומות שונים. ללא עבר פלילי.

בתסקיר מפורטות נסיבות חייו של הנאשם ושל משפחתו. מטעמי צנעת הפרט לא אתייחס לפרטים כולם. אציין רק כי מדובר במשפחה מלוכדת עם קשרים קרובים ומורכבים. לפני כשנתיים נכנס הנאשם לעסק המשפחתי שהיה מצוי בחובות כדי לסייע למשפחתו כפי שהם סייעו לו כשנישא ועבר לבית משלו.

הנאשם ואשתו מתגוררים סמוך לבית הוריו של הנאשם בכפר דיר אל אסד וחייהם מתנהלים במסגרת משפחתו המורחבת, דבר שמתבטא בארוחות משותפות וחלוקת ההכנסות וההוצאות. אשתו, בת 23, בעלת תואר ראשון בספרות וחינוך וסטודנטית להוראה העובדת כמורה מספר שעות בשבוע. אף על פי כן, שרות המבחן התרשם כי מדובר באישה צעירה בעלת קווים לא בשלים באישיותה.

הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע המעשים מושא כתב האישום וטען כי פעל מתוך חשש לחיי אחיו. הנאשם חזר והביע צער על הטעות שעשה, אם כי היה עסוק בעיקר במחירים האישיים שהוא משלם בעקבות מעצרו, לא היה מסוגל לנסות להבין את הסיבות האישיות שהביאו אותו למעורבות בעבירה ואף ניסה לטשטש את נסיבות הימצאות הנשק אצלו.

שרות המבחן העריך כי תגובתו האלימה והמועצמת של הנאשם הייתה על רקע המטען הרגשי סביב הקושי להתמודד עם חובות המשפחה והאשמות תושבי הכפר כלפי משפחתו בגין חובות אלה, כאשר האירוע עם אחיו היווה את "הטריגר" לאיבוד השליטה.

מכיוון שהנאשם התקשה להתחבר להתנהגותו הפוגענית, חזר על הדגשת חלקיו המתפקדים וביקש כי שרות המבחן יסייע לו בהקלת ההשלכות המשפטיות, סבר שרות המבחן כי הנאשם לא יוכל להיתרם מקשר טיפולי ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

עם זאת, בשל גילו הצעיר והיעדר דפוסים עבריינים המליץ שרות המבחן על הטלת עונש מאסר לתקופה קצרה בלבד, מאסר מותנה והתחייבות להימנע מעבירה, כאשר כל אלה עשויים להבהיר לנאשם את חומרת מעשיו, הגבול בין מותר לאסור ולהפחית הישנות התנהגות דומה בעתיד. כן המליץ על הטלת פיצויים לטובת הקורבן אם לא שולמו במסגרת ה"סולחה".

**ראיות לעונש**

מטעם הנאשם העידה **אשתו, הגב' סברין אסדי**. העדה סיפרה כי סיימה תואר ראשון בספרות וחינוך במכללת צפת וכיום לומדת הוראה. לדבריה, התקבלה לעבודה כמורה בעיר באר שבע ולפני שנעצר הנאשם הם תכננו לעבור להתגורר ולעבוד שם.

לדברי העדה, הנאשם הוא אדם נורמטיבי. היא סיפרה כי נישאה לו לפני כשנה לאחר שהוריה ביררו אודותיו ואודות משפחתו ונודע להם כי מדובר במשפחה חיובית. סברין ביקשה את רחמי בית המשפט על בעלה אשר לא ראה את בתו מאז שהייתה כבת חודשיים בלבד. כן תיארה את הקושי הכלכלי בעקבות מעצרו של הנאשם.

עוד העיד **מר סעיד אסדי, אביו של הנאשם**. הנאשם תיאר כי משפחתו, המונה 8 ילדים, היא משפחה מלוכדת ומגובשת, כולם אוכלים יחד, עובדים יחד ומחלקים את ההכנסות בין כולם. העד תיאר, כי חינך את ילדיו ב"יד ברזל" ולעולם לא היו מעורבים בעניינים שליליים .

כן תיאר העד, כי בעקבות האירוע ביקשו את סליחת המתלוננת ובני משפחתה וכיום יש קשרים טובים בין המשפחות.

**הטיעונים לעונש**

ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה בכתב (ט/3) ובע"פ את חומרת מעשיו של הנאשם אשר נשא אקדח, איים על קאסם באמצעות גיסתו, המתלוננת, בפגיעה שלא כדין בגופו וירה ירייה לעבר החלק העליון של הבית, כשבאותה עת עמדו המתלוננת ושני ילדיה במרפסת המצוייה בחלק העליון של הבית. כל זאת עשה הנאשם בשל סכסוך כספי פעוט.

כן הדגישה ב"כ המאשימה את הסכנה הטמונה בעבירות בנשק, כשבמקרה זה הסכנה התממשה שכן הנאשם עשה שימוש בנשק וירה בו.

ב"כ המאשימה הטעימה כי יש להתחשב לחומרא באי הסגרת הנשק עד היום אף על פי שלא יכולה להיות מחלוקת שמקום המחבוא של הנשק ידוע לנאשם. משמעות הדברים היא, כי קיים פוטנציאל לשימוש עתידי בנשק על ידי הנאשם או על ידי אחר.

כן הפנתה ב"כ המאשימה להיעדר המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם והמלצתו של שרות המבחן להשית על הנאשם מאסר בפועל קצר, מאסר מותנה, התחייבות ופיצוי. כן טענה, כי חוסר יכולתו של הנאשם להפנים את הסיבות שהביאוהו לביצוע העבירה – כפי שצוין בתסקיר – מעיד כי קיים חשש שגם בעתיד ייאבד הנאשם שליטה.

החשש להישנות התנהגות דומה בעתיד נגזרת, לשיטת המדינה, גם מאי הסגרת הנשק.

לדברי ב"כ המאשימה יש לתת משקל מוגבל להסכם סולחה. בייחוד נכון הדבר כאשר מדובר בעבירות חמורות, משבית המשפט אינו ער לנסיבות כריתת ההסכם ועמדתו של הקורבן. בטיעוניה בע"פ הבהירה המאשימה כי במקרה זה כלל לא נכרת הסכם, אלא נתבקשה סליחה בעל-פה ולמתלוננת לא שולם כל פיצוי. לדבריה, אף אם סלחה המתלוננת לנאשם, אין להתעלם מהנזק הנפשי שתיארה כי נגרם לה ולילדיה, והפחד שהם שרויים בו עד היום.

כללו של דבר ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל בכליאה לתקופה ארוכה, מאסר על תנאי מרתיע ומשמעותי, קנס ופיצוי כספי למתלוננת.

ב"כ הנאשם בטיעונו בכתב (ס/1) ובע"פ ביקש להפנות לתיקון המשמעותי בכתב האישום בגדרו נמחקו מכתב האישום עבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של חבלה במזיד לרכב, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק העונשין.

בהקשר זה ציין הסנגור כי יש לראות בהודאתו של הנאשם הודאה בהזדמנות ראשונה משום שרק משתוקנו עובדות כתב האישום – תיקון משמעותי – יכול היה להודות בעובדות מבלי שייגרם לו עיוות דין.

לטענת הסנגור, תסקיר שרות המבחן בעניינו של הנאשם חיובי ועולה ממנו בצורה מפורשת כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי וכי אין מדובר בנאשם בעל דפוסים עבריינים. כמו כן, שרות המבחן המליץ על הטלת מאסר בפועל לתקופה קצרה בלבד.

הסנגור הטעים כי מדובר בנאשם צעיר, בן 25, שרק עתה נישא ונולדה לו בת. עד כה לא היה מעורב בפלילים.

נטען, כי הנאשם למד לקח קשה בעקבות האירוע והתנצל באמצעות הוריו בפני המתלוננת ובני משפחתה. בהקשר זה הבהיר, כי משפחת הנאשם ביקשה לשלם פיצויים למשפחת המתלוננת ואולם המשפחה סירבה משום שהמתלוננת סלחה לנאשם סליחה כנה.

כן טען הסנגור, כי אין באפשרות הנאשם להסגיר את הנשק ששימש לביצוע העבירה, שכן הנשק פורק ונזרק לביוב.

הסנגור עתר להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם עד היום ולחלופין להטיל עליו מאסר בפועל שירוצה בעבודות שרות (ללא קשר לתקופת מעצרו) ולחלופי חלופין להשית על הנאשם תקופת מאסר קצרה ביותר, בנוסף לעונשים אחרים.

ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה מגוונת, איש איש לפי עמדתו. לדברי הסנגור, אמנם קיימת מגמת החמרה בענישה בפסיקת בית המשפט העליון ככל שמדובר בעבירות בנשק, ואולם מדובר במקרים של סחר בנשק ומכירתו לסוכן משטרתי סמוי ולא במקרים דומים לענייננו.

בדברו האחרון הביע הנאשם צער על המקרה וטען כי זו הסתבכותו הראשונה והאחרונה. כן טען כי הנשק נחתך באמצעות דיסק ולאחר מכן נזרק לביוב.

**דיון**

עבירות בנשק הן עבירות חמורות בשל פוטנציאל הסכנה הרב הטמון בהן מעצם טיבן וטבען והחשש כי ייעשה בנשק שימוש עברייני, אלים ופוגעני, לעיתים שימוש שפוגע בחפים מכל פשע שנקלעו במקרה לזירת העבירה.

נפסק לא אחת, כי ככלל, החזקת נשק או נשיאתו ללא רשיון, גם על ידי מי שאין לחובתו הרשעות קודמות, מחייבת, הטלת עונש מאסר בפועל וזאת, הן בשל הפוטנציאל הטמון בהחזקת נשק שלא כדין והן בשל הצורך בהרתעה (השוו למשל: [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל**  [לא פורסם] 23.9.04; [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל**, [לא פורסם] 12.7.06). עצם השגת נשק "בלתי חוקי" ונשיאתו בציבור על-ידי אדם בלתי מורשה מסכנים, סיכון ממשי את שלום הציבור ובטחונו ועל כן ככל שעסקינן בעבירות בנשק, ייסוגו נסיבותיו האישיות של נאשם מפני שיקולים של אינטרס הציבור:

"הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק...יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את הסוחרים בנשק, מובילים בנשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער אמנם בן 25, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם" .

([ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מדינת ישראל,** 16.11.05 [לא פורסם])

כן נאמר במקרה אחר:

"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין."

(ראו והשוו [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד דאחל נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] 29.4.04).

על אחת כמה וכמה יש להחמיר עם מי שלא רק מחזיק או נושא נשק, אלא אף עושה בו שימוש.

במקרה דנן ירה הנאשם באקדח לעבר בית מגורים כשבאותו בית מגורים, באזור אליו כוון הירי שהו אותה עת המתלוננת ושתי ילדיה הקטינים. אמנם כתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נפגע איש, ואולם אין חולק כי האירוע הותיר רושם טראומטי על המתלוננת וילדיה ויכול היה להמיט אסון.

הנאשם עשה כן על רקע דין ודברים שהתנהל בין אחיו לבין קאסם בעניין חוב כספי, סכסוך שהוא עצמו כלל לא היה מעורב בו.

על התופעה של שימוש בנשק לפתרון סכסוכים אמר ביהמ"ש העליון:

"תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב". ([ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' ירון רייכמן** [לא פורסם] 7.2.05).

מעשיו החמורים של הנאשם מחייבים ענישה מחמירה שתכלול מאסר בפועל לתקופה משמעותית. עם זאת, על אף חומרת עבירותיו של הנאשם, גם ענישתו תהא על פי שיטת הענישה האינדיוידואלית, דהיינו על פי נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ושל מקרהו. (ראו [ע"פ 5106/99 אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354; [ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073)(4), 170, 174-175).

הנאשם לא הסגיר את הנשק בו השתמש. בבית המשפט טען הנאשם כי הנשק נחתך ונזרק לביוב ואילו בפני שרות המבחן הותיר הנאשם נושא זה "עמום" (זו הייתה כאמור גם אחת הסיבות ששרות המבחן החליט שלא לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו). ידוע כי בשל ריבוי כלי הנשק הנמצאים בידי ציבור גדול ללא היתר, בתי המשפט נוהגים להקל מעט עם נאשמים המסגירים את כלי הנשק למשטרה, בכדי שיהא בכך לעודד גם אחרים לנהוג כמוהם.

במקרה זה, לא אוכל לזקוף לזכות הנאשם את הסגרת האקדח. צודקת ב"כ המאשימה, כי מכיוון שהנשק לא הוסגר, לא ניתן לשלול בוודאות את האפשרות כי הנשק ישמש בעתיד את הנאשם או אדם אחר ובשל טענותיו הסותרות של הנאשם בנושא זה, בתסקיר המבחן ובפני, לא אוכל להיות בטוח כי הנשק הושמד כדברי הנאשם.

לזכות הנאשם אזקוף את הודייתו בשלב מוקדם של ההליך. אמנם הודאתו באה לאחר סיום עדות המתלוננת ומספר עדים נוספים ואולם, לאחר שמיעת העדויות כשהסכימה המאשימה לתיקון כתב האישום הודה הנאשם במיוחס לו והודאתו חסכה זמן שיפוטי ואת זמנם של העדים האחרים.

רואה אני בהודאה זו משום הבעת חרטה כנה ואמיתית ושוכנעתי מדברי הנאשם בפני שמצטער הוא על מעשיו ומכה על חטא.

עוד אתחשב לקולא במצבו המשפחתי והאישי של הנאשם, בחור צעיר בן 25, נשוי טרי ואב לילדה בת 7 חודשים, ובכך שעובר לאירוע ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי, עבד ופרנס את משפחתו.

התרשמתי בחיוב מאשתו של הנאשם ומאביו שהעידו בפני, וניכר היה כי הם סולדים ממעשיו של הנאשם ויש ביכולתם לרסנו לאחר ריצוי עונשו ולהשיבו לדרך החיים נורמטיבית בה הלכה המשפחה כל העת.

אחד משיקולי הענישה במקרים כגון אלה הוא הערכת המסוכנות של הנאשם בדבר חזרה על עבירות דומות בעתיד. מהתסקיר בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו והביע צער וחרטה וכי עד לאירוע זה ניהל חיים נורמטיביים ללא דפוסים עברייניים.

הסיבה ששרות המבחן לא המליץ על טיפול בנאשם היא כי הנאשם לא היה מסוגל להבין את הסיבות האישיות שהביאו אותו למעורבות בעבירה וניסה "לטשטש" את הימצאות הנשק אצלו ומה עלה בגורלו לאחר הארוע.

התנהלותו הנורמטיבית של הנאשם עד כה בצירוף יחסיו הקרובים עם משפחתו, שהיא משפחה חיובית ותומכת, וכן העובדה שהוא הפך אב לילדה קטנה, והרושם החיובי שעלה מעדות אשתו, מחזקים את התקווה כי הנאשם לא ישוב לבצע עוד עבירות.

האינטרס הציבורי כולל בתוכו גם את שיקום הנאשם והחזרתו למסלול חיים נורמטיבי, כאדם תורם לעצמו ולחברה.

לא אוכל שלא לומר מספר מילים לעניין ה"סולחה", אליו התייחסו שני הצדדים. ככלל, הסכם הסולחה אינו חזות הכל ראו: תפ (חי') **מדינת ישראל נ' יוסף מטר** [לא פורסם] ניתן ביום 21.5.08). יש להקפיד שמא הענקת משקל רב לסולחה, על פני שיקולים אחרים, תיתן, בעקיפין, לגיטימציה לאירועים שהובילו לצורך בהסכם סולחה.

לאחרונה, קנתה הסולחה מעמד נכבד יותר בשיקולי ביהמ"ש לענין העונש, אם כי, לגבי המידה בה יתחשב ביהמ"ש בסולחה, הדעות עדיין חלוקות.

מכל מקום ברור הוא כי הסולחה אינה משמשת תחליף לדין הפלילי:

"בידוע שסולחה עשויה להוות נדבך בשיקולי בית המשפט לעונש; היא מושרשת בתולדות אזורנו, ועיקרה התגייסותם של נכבדי עדה לפשר בין הצדדים הניצים בני עדתם, ולהשיב שלום ביניהם בתמורה לפיצוי כספי או התחייבות כבוד [...] הסולחה אינה עניין של מה בכך, והיא עשויה - כאמור - להיות שיקול מסוים בגזר הדין בהתלוותה להודאה וחרטה [...] אזכיר כאן כי מושג זה קרוב מהותית לרעיון 'הצדק המאחה', הקונה לו שביתה, אם גם זהירה ומוקפדת [...] ואולם, ראוי שהעוסקים בעריכת סולחה יהיו ערים למצב המשפטי, הן בתיקים פליליים הן בתיקים אזרחיים, ולכך שבודאי בתיקים פליליים, אך גם בתיקים אזרחיים, אין הסולחה מהוה תחליף להליך השיפוטי; בתחום הפלילי - ככל שמערכת האכיפה תידרש לנושא (אף אם יכולה התביעה ויכולים גם בתי המשפט, להביא בחשבון כנסיבות מקילות את עריכתה של "סולחה"), אין הסולחה יכולה להחליף את הדין הפלילי." (דברי כב' הש' רובינשטיין ב[בש"פ 590/08](http://www.nevo.co.il/case/5712035) **מדינת ישראל נ' שריף מריסאת ואח'** [לא פורסם] ניתן ביום 21.1.08).

במקרה זה הוברר כי כלל לא נערך "הסכם סולחה". מטיעוניהם של ב"כ המאשימה והסנגור וכן מעדותו של אבי הנאשם, הוברר כי משפחת הנאשם פנתה בעל-פה למשפחת המתלוננת וביקשה את סליחתם. פרט לכך, לא נכרת כל הסכם בין הצדדים ולא שולם כל פיצוי לטובת המתלוננת (אם כי לטענת האב הוצע על ידם פיצוי ומשפחת המתלוננת סירבה לקבלו).

מבחינה זו, אין מדובר אפוא בהסכם סולחה אולם, שוכנעתי מדברי האב כי המשפחה ביקשה את סליחת המתלוננת ומשפחתה, בקשה שנענתה בחיוב ויש בכך גורם מקל המחזק את התקווה להפסקת "מעשי האיבה" וגם נסיבה זו "לאו מילתא זוטרתא היא".

לאחר ששקלתי את כל השיקולים לקולא ולחומרא ואת רמת הענישה כפי שהיא באה לידי ביטוי בפסקי הדין שהוגשו ע"י שני הצדדים, ותוך התחשבות מירבית בהודאת הנאשם ובהמלצת ק. המבחן להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו של הנאשם מיום 1.7.11 ועד היום.

ב. מאסר על תנאי של 18 חודשים, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירות בנשק (למעט ירי באזור מגורים).

ג. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, לבל יעבור הנאשם כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירות של ירי באזור מגורים או איומים, לפי [סעיפים 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ו - [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על הנאשם לשלם למתלוננת פיצויים בסך של 10,000 ₪ אשר ישולמו עד ליום 1.4.12, באמצעות הפקדתם בקופת בית המשפט ובדרך זו בלבד, ולא באמצעות תשלום ישיר למתלוננת.

ב"כ המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט את הפרטים הנחוצים לצורך העברת הפיצוי למתלוננת.

**הודעה לצדדים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

ניתן והודע היום, א' שבט תשע"ב, 25.1.12, בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |
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קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן